
Об итогах опроса предпринимателей

Проектный офис по вопросам предпринимательства, сентябрь 2021 г.

Промежуточные результаты опроса предпринимателей (по сост. на 14 сентября)

В разрезе регионов:

Регион	Кол-во респондентов
ВСЕГО	19 359
г. Алматы	3 388
г. Нур-Султан	2 879
Карагандинская	1 505
ВКО	1 277
г. Шымкент	1 128
Алматинская	1 022
Актюбинская	885
Павлодарская	875
Костанайская	809
ЗКО	809
Атырауская	760
Мангистауская	759
Туркестанская	752
Жамбылская	708
Акмолинская	645
Кызылординская	601
СКО	557

В разрезе отраслей:

Отрасль	Кол-во респондентов
ВСЕГО	-
СФЕРЫ УСЛУГ	16 113
Торговля	7 642
Прочие услуги населению (салоны красоты, бытовые услуги и пр.)	2 077
Предоставление услуг по питанию	1 215
Образование	1 022
Строительство	871
Транспорт и складирование (в т.ч. курьерские службы, аренда авто)	679
Операции с недвижимым имуществом (аренда помещений)	441
Прочие услуги бизнесу	371
Искусство, развлечение и отдых (кинотеатры, музеи и пр.)	362
Предоставление услуг по проживанию	341
Профессиональная, научная и техническая деятельность (нотариусы, адвокаты и т.д.)	286
Иные (здравоохранение, информация и связь, финансовая деятельность, туризм, адм. и вспомогат. деят-ть)	806
Производство товаров	3 246
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	1 890
Обрабатывающая промышленность	1 245
Сфера IT	56
Горнодоб. пром.	55

Цели опроса:

- Анализ состояния бизнеса в наиболее пострадавших отраслях (услуги и торговля)**
- Анализ состояния и перспектив развития производственных отраслей (АПК, обработ. пром.)**
 - С 12 августа по 14 сентября в опросе приняло участие ≈20 тыс. предпринимателей.**
 - 85%** респондентов являются субъектами **микробизнеса** (до 15 чел.), **10%** - **малый бизнес** (от 15 до 50 чел.), **3%** - **средний бизнес** (от 50 до 250 чел.), **1%** - **крупный бизнес** (свыше 250 чел.).

I. Анализ состояния бизнеса в наиболее пострадавших отраслях (услуги и торговля)

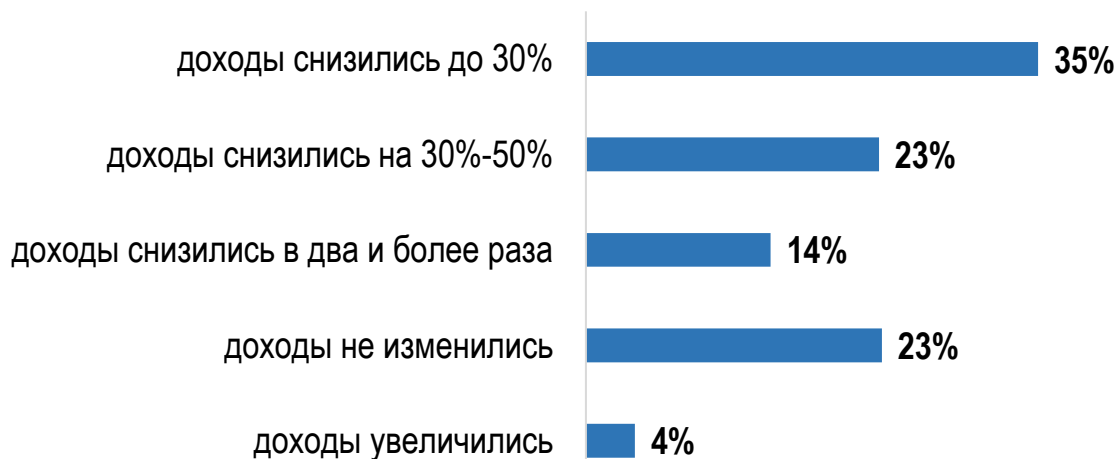
Влияние пандемии на занятость и жизнеспособность бизнеса

Регион	Количество респондентов	Кол-во работников до пандемии	Кол-во работников на сегодня	Разница	Разница, %	Бизнес закрылся либо на грани закрытия	Доля, %
ВСЕГО	16 113	239 742	209 556	-30 186	-13%	2 962	18%
Атырауская	697	5 147	3 909	-1 238	-24%	166	24%
Туркестанская	560	8 043	6 467	-1 576	-20%	126	23%
ЗКО	590	5 691	4 615	-1 076	-19%	141	24%
Карагандинская	1 245	10 123	8 219	-1 904	-19%	281	23%
Алматинская	750	7 631	6 292	-1 339	-18%	172	23%
г. Нур-Султан	2 596	14 340	11 960	-2 380	-17%	456	18%
г. Алматы	3 262	98 637	83 926	-14 711	-15%	583	18%
Костанайская	618	4 495	3 939	-556	-12%	92	15%
Актюбинская	578	4 180	3 666	-514	-12%	95	16%
Акмолинская	512	6 302	5 707	-595	-9%	75	15%
Павлодарская	688	9 656	8 763	-893	-9%	119	17%
г. Шымкент	1 053	24 373	22 166	-2 207	-9%	167	16%
Кызылординская	414	7 094	6 471	-623	-9%	93	22%
ВКО	1 011	7 844	7 259	-585	-7%	199	20%
Жамбылская	490	11 621	11 359	-262	-2%	58	12%
СКО	405	4 669	4 604	-65	-1%	41	10%
Мангистауская	644	9 896	10 234	338	3%	98	15%

- **Каждый третий (34%)** респондент отметил сокращение работников с начала пандемии
- По данным опроса, общее сокращение работников составило **13%**
- **Наибольшее сокращение** работников наблюдается в **услугах питания (30%), проживании (26%) и предоставления прочих видов услуг (25%).**
- **18%** респондентов отметили, что предприятие **закрылось либо на грани закрытия**
- Наиболее пострадавшие отрасли: **услуги питания (32%), искусство и развлечение (31%), туризм (31%)**

Влияние пандемии уровень доходов и расходов предпринимателей

Влияние пандемии на доходы бизнеса



- 73% респондентов отметили снижение доходов вследствие пандемии

Наиболее пострадавшие отрасли:

- 41% респондентов в сфере **туризма**
- 34% респондентов в сфере **услуг питания**
- 27% респондентов в сфере **искусства и развлечений**

Отметили **снижение доходов в два и более раза**

Влияние пандемии на расходы бизнеса



- 69% респондентов отметили увеличение расходов вследствие пандемии

Основные причины роста расходов бизнеса

Рост расходов на закупку товаров, сырья, комплектующих	44%
Рост оплаты коммунальных услуг	22%
Рост арендной платы	18%
Рост заработной платы	14%
Расходы на средства защиты (<i>маски, антисептик, мыло и прочее</i>)	1%
Иные (<i>соблюдение ограничений, логистика, штрафы и др.</i>)	1%

- Больше всего увеличение расходов отмечаются в **услугах питания (82%)**, **финансовой деятельности (77%)** и **услугах проживания (73%)**

Меры государственной поддержки в период пандемии

- 59% респондентов отметили, что не получили меры государственной поддержки в период пандемии

- Из числа получивших МГП, 42% предпринимателей отметили, что воспользовались освобождением от налогов и платежей с ФОТ

Получение мер государственной поддержки в период пандемии



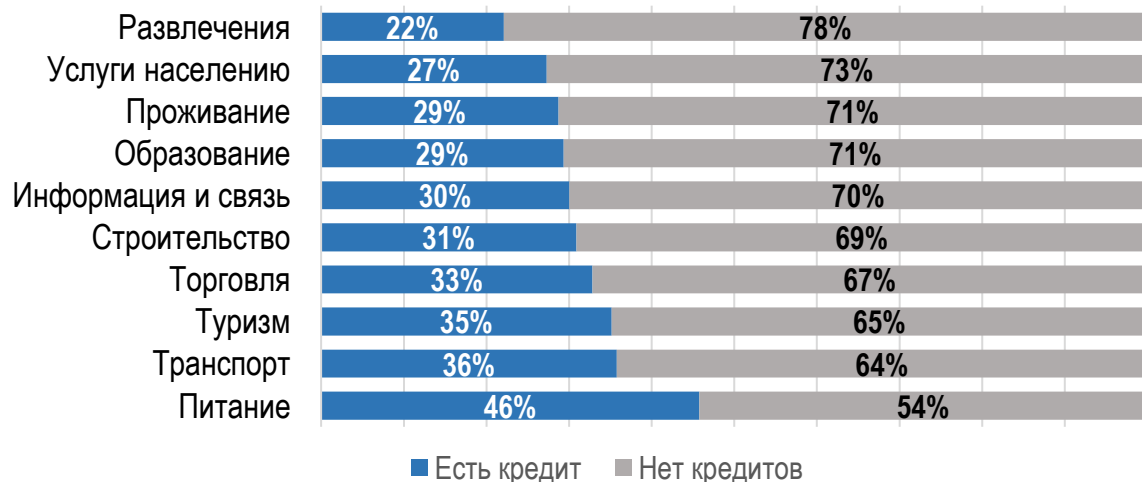
Наиболее популярные меры государственной поддержки в период пандемии



Доступность финансирования

68% респондентов отметили, что не имеют действующих кредитов

- О отрасли **услуг развлечений, услуг населению и проживания** являются **наименее прокредитованными**:

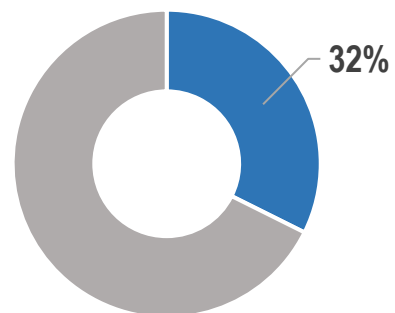


Действующие кредиты по видам:

Вид кредита	Доля от всех кредитов	Средняя процентная ставка	Основной интервал % ставок
Потребительский кредит	57%	23%	15%-30%
Бизнес-кредит	49%	16%	4%-16%
Микрокредит	0,1%	30%	30%-45%
Лизинг	0,1%	19%	17%-23%

- Бизнес-кредиты в основном представлены **льготными кредитами (от 4%) в рамках гос. программ.**
- При этом, **более половины** имеющихся кредитов составляют **потреб.кредиты** с более высокими ставками вознаграждения

Каждый третий предприниматель имеет потребность в оборотных средствах:



- Нуждаются в оборотных средствах
- Не нуждаются в оборотных средствах

Общая сумма потребности в ПОС: **162,3 млрд. тенге**

Средний чек: **31,1 млн. тенге**

Какие проблемы мешают взять кредит?



- Наиболее острыми проблемами отмечаются **высокие рыночные ставки по кредитам** и **нехватка залогового обеспечения**

Иные основные проблемы предпринимателей и необходимые меры

Текущие проблемы бизнеса, отмечаемые предпринимателями:



- **60%** респондентов отметили **ограничения на работу** (ограничения по времени, выходным, заполняемости и пр.) в качестве **основной проблемы** на сегодняшний день
- Чаще всего данная проблема отмечается в отраслях **услуг питания, проживания, торговли и развлечений**
- Большая часть основных проблем объясняется **нехваткой оборотных средств**

Необходимые меры поддержки:



- **39%** респондентов, нуждающихся в мерах поддержки, отметили **освобождение налогов и платежей с ФОТ** в качестве **основной необходимой мерой гос.поддержки**
- Респонденты (менее 1%) также отмечали следующие меры:
 - увеличение грантов в рамках «Енбек»
 - переноса/отмены маркировки товаров и СНТ
 - повышение квалификации кадров (обучение)
 - отсрочка выплат по кредитам
 - иные налоговые льготы и послабления (НДС, ОСМС)

II. Анализ состояния и перспектив развития обрабатывающей промышленности

Влияние пандемии на занятость и состояние бизнеса в разрезе регионов

РЕГИОН	Количество респондентов, ед.					Количество работников, чел.				Состояние бизнеса, %				
	всего	крупный	средний	малый	микро	до пандемии	на сегодня	разница, чел.	разница, %	закрыт	на грани закрытия	смена ниши	убытки	без убытков
ВСЕГО	1 245	49	225	300	671	96 585	89 964	-6 621	-7%	5%	8%	3%	53%	31%
Акмолинская	30	2	10	8	10	2 189	2 258	69	3%	-	7%	3%	33%	57%
Актюбинская	46	2	11	9	24	3 373	3 112	-261	-8%	2%	9%	2%	48%	39%
Алматинская	114	5	21	20	68	7 205	6 952	-253	-4%	2%	7%	-	54%	38%
Атырауская	31	-	7	12	12	1 567	1 411	-156	-10%	3%	7%	-	71%	19%
ВКО	67	2	13	13	39	3 684	3 232	-452	-12%	-	8%	5%	64%	24%
г. Алматы	111	7	22	43	39	8 258	6 981	-1 277	-16%	3%	10%	7%	51%	29%
г. Нур-Султан	259	2	41	48	168	13 321	12 180	-1 141	-9%	4%	11%	3%	58%	26%
г. Шымкент	66	4	19	23	20	5 415	5 160	-255	-5%	-	3%	5%	55%	38%
Жамбылская	43	2	4	16	21	8 031	8 066	35	1%	2%	2%	-	42%	54%
ЗКО	57	-	8	15	34	1 626	1 505	-121	-7%	-	11%	5%	60%	25%
Карагандинская	90	4	17	28	41	6 127	4 898	-1 229	-20%	1%	13%	3%	50%	32%
Костанайская	41	-	10	5	26	1 398	1 384	-14	-1%	-	12%	-	42%	46%
Кызылординская	54	-	3	4	47	825	807	-18	-2%	19%	4%	-	35%	43%
Мангистауская	109	6	18	21	64	13 599	13 442	-157	-1%	30%	5%	2%	49%	15%
Павлодарская	50	9	8	13	20	13 569	13 424	-145	-1%	-	2%	-	54%	44%
СКО	29	1	6	12	10	2 257	1 771	-486	-22%	-	14%	7%	62%	17%
Туркестанская	48	3	7	10	28	4 141	3 381	-760	-18%	6%	13%	-	58%	23%

- Из опрошенных **1245** предприятий на крупный бизнес приходится **4%**, средний - **18%**, малый и микро – **78%**.
- В целом по республике наблюдается **снижение количества работников на 7%** при сравнении с периодом до пандемии. При это отдельные регионы показывают **рост количества работников** (Акмолинская обл. + 3%, Жамбылская + 1%).
- **5%** респондентов отмечают **закрытие бизнеса** (*30% респондентов в Мангистауской обл.*), **8%** - **на грани закрытия** (*14% в СКО*), **3%** - **смену ниши деятельности**, **53%** - **убытки бизнеса** (*71% в Атырауской обл.*), **31%** - **отсутствие убытков** (*15% в Мангистауской обл.*).

Влияние пандемии на занятость и состояние бизнеса в разрезе отраслей

РЕГИОН	Количество респондентов					Количество работников				Состояние бизнеса, %				
	всего	круп.	сред.	мал.	микр.	до пандемии	на сегодня	разница, чел.	разница, %	закрыт	на грани закрытия	смена ниши	убытки	без убытков
ВСЕГО	1 245	49	225	300	671	96 585	89 964	-6 621	-7%	5%	8%	3%	53%	31%
Производство проч. готов. изделий	270	5	26	50	189	10 275	9 505	-770	-8%	15%	8%	1%	48%	28%
Производство продуктов питания и напитков	252	7	45	60	140	12 673	11 008	-1 665	-13%	3%	11%	2%	52%	31%
Легкая промышленность	195	4	28	51	112	7 398	6 344	-1 054	-14%	4%	10%	8%	49%	29%
Производство строительных материалов	139	3	40	39	57	7 915	7 622	-293	-4%	4%	6%	2%	50%	37%
Машиностроение	86	13	39	23	11	19 741	17 594	-2 147	-11%	0%	7%	0%	53%	40%
Мебельная промышленность	77	-	6	10	61	1 517	1 147	-370	-24%	0%	6%	4%	68%	22%
Полиграфия и воспроизведение записанных материалов	54	-	-	11	43	396	298	-98	-25%	2%	7%	2%	69%	20%
Химическая промышленность	46	5	9	18	14	12 164	12 332	168	1%	2%	11%	0%	59%	28%
Металлургия и металлообработка	43	6	14	17	6	10 756	10 576	-180	-2%	0%	2%	2%	79%	16%
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промыш.	30	-	4	5	21	809	781	-28	-4%	0%	10%	0%	50%	40%
Фармацевтическая промыш.	23	-	5	4	14	1 036	968	-68	-7%	0%	0%	4%	39%	57%
Нефтехимия и нефтепереработка	22	6	7	7	2	11 375	11 296	-79	-1%	0%	9%	0%	41%	50%
Производство медицинских изделий	8	-	2	5	1	530	493	-37	-7%	0%	13%	0%	38%	50%

- Из опрошенных **1245** предприятий наибольшая часть респондентов приходится на: **производства прочих готовых изделий, строительных материалов, легкую и пищевую промышленность, машиностроение.**
- В разрезе отраслей **отрицательная динамика** по количеству работников приходится на: **полиграфию (-25%), производство мебели (-24%), легкую (-14%) и пищевую промышленность (-13%), машиностроение (-11%).** В химической промышленности наблюдается **1% рост.**
- Наибольшее количество бизнеса **закрылось** в производстве прочих готовых изделий **(-15%).** Наибольшее количество предприятий **с убытками** – **металлургия, мебельное производство и полиграфия**

Анализ изменения доходов и себестоимости производств

Влияние пандемии на уровень доходов бизнеса



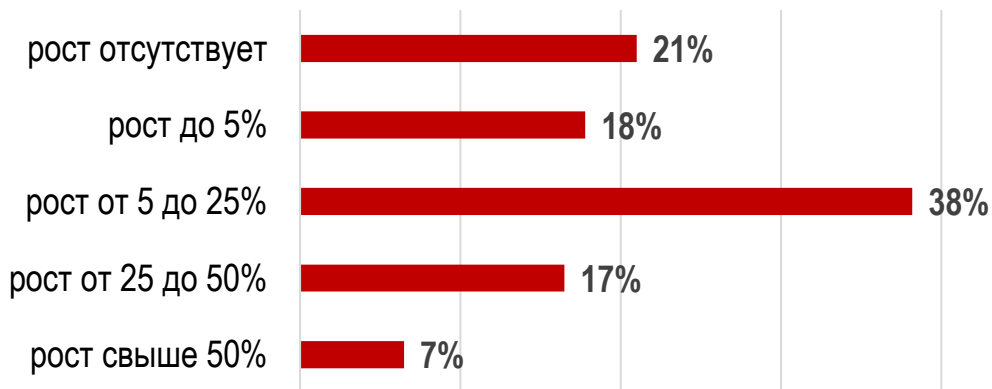
- **74%** респондентов отметили снижение уровня доходов по сравнению с периодом до начала пандемии

Наиболее пострадавшие отрасли

(% респондентов, отметивших снижение доходов):

- **87%** респондентов в полиграфии и воспроизв. запис. материалов
- **85%** респондентов в производстве прочих товаров
- **83%** респондентов в мебельной промышленности
- **81%** респондентов в металлургии и металлообработке

Уровень роста себестоимости производств за последний год



- **79%** респондентов отметили рост себестоимости производства

Основные причины роста себестоимости

- | | |
|---|------------|
| ▪ Рост цен на местные сырье и комплектующие | 51% |
| ▪ Рост цен на импортные сырье и комплектующие | 45% |
| ▪ Рост тарифов на перевозки | 25% |
| ▪ Рост тарифов на электроэнергию | 24% |
| ▪ Рост тарифов на иные коммунальные услуги | 18% |
| ▪ Рост цен на горюче-смазочные материалы | 17% |

иные причины: рост ФОТ, проблемы с инфраструктурой, нехватка земли, рост аренды

Больше всего увеличение себестоимости (на уровне >5%) отмечается в химической промышленности (**91%**), производстве медизделий (**88%**), металлургии и металлообработке (**84%**), полиграфии и воспроизв. запис. материалов (**80%**)

Загрузка мощностей, износ оборудования и применение НИОКР

Отрасль	Кол-во респондентов	Ср. загрузка мощностей	Износ оборудования			Применение НИОКР		
			Хор.	Част. износ	Крайн. износ	Собств.	Сторон.	Нет
ВСЕГО	1 245	52%	40%	48%	12%	6%	17%	77%
Производство продуктов питания и напитков	252	49%	46%	46%	8%	2%	7%	91%
Легкая промышленность	195	47%	53%	38%	9%	6%	22%	72%
Производство строительных материалов	139	92%	24%	63%	13%	9%	12%	80%
Производство прочих готовых изделий	270	41%	31%	47%	21%	4%	16%	80%
Машиностроение	86	59%	40%	51%	9%	12%	48%	41%
Мебельная промышленность	77	52%	44%	47%	9%	6%	12%	82%
Полиграфия и воспроизведение записанных материалов	54	43%	54%	35%	11%	4%	9%	87%
Химическая промышленность	46	54%	39%	57%	4%	11%	37%	52%
Металлургия и металлообработка	43	51%	16%	67%	16%	9%	28%	63%
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промыш.	30	46%	33%	50%	17%	7%	7%	87%
Фармацевтическая промышленность	23	50%	65%	35%	0%	4%	22%	74%
Нефтехимия и нефтепереработка	22	62%	68%	27%	5%	18%	9%	73%
Производство медицинских изделий и оборудования	8	49%	38%	63%	0%	0%	50%	50%

Основные причины низкой загрузки производства в обрабатывающей промышленности

- Рост себестоимости **46%**
- Отсутствие сбыта **39%**
- Отсутствие сырья **21%**
- Изменения в регулировании (тех. регламенты, лицензии и др.) **14%**

18% респондентов отметили высокую загрузку производства

иные причины: низкая реализация в связи с ограничениями, нехватка кадров, проблемы в закупках, недобросовестная конкуренция, отсутствие оборотных средств, начинающий бизнес, нехватка земель и т.д.

Наибольший износ оборудования наблюдается в **металлургии и металлообработке, производстве прочих изделий, строительных материалов, горнодобывающей промышленности, сельском хозяйстве**

77% респондентов указало, что **не проводит и не заказывает НИОКР**

Доступность финансирования

61% респондентов отметили, что **не имеют** действующих кредитов

- Отрасли производства мед.изделий, прочих готовых изделий, строй. материалов, фармацевтика являются наименее прокредитованными:



Действующие кредиты по видам:

Вид кредита	Доля от всех кредитов	Средняя % ставка	Основной интервал % ставок
Бизнес-кредит	67%	11%	4%-7%
Потребительский кредит	33%	22%	10%-26%

- Бизнес-кредиты в основном представлены льготными кредитами (от 4%) в рамках гос. программ
- Трети имеющихся кредитов составляют **потреб.кредиты** с более высокими ставками вознаграждения

36% респондентов имеют потребность в оборотных средствах:

Общая сумма потребности:
234 млрд. тенге

Средний чек:
592 млн. тенге

32% респондентов имеют потребность в займах на инвестиционные цели:

Общая сумма потребности:
491 млрд. тенге

Средний чек:
1 175 млн. тенге

Основные проблемы, препятствующие кредитованию

- Высокие ставки по кредитам **37%**
- Отсутствие залогового обеспечения **20%**
- Нехватка залогового обеспечения **19%**
- Невозможность обслуживания кредита из-за спада доходов **18%**
- Высокий уровень кредитной нагрузки по имеющимся кредитам **11%**
- Испорченная кредитная история **7%**

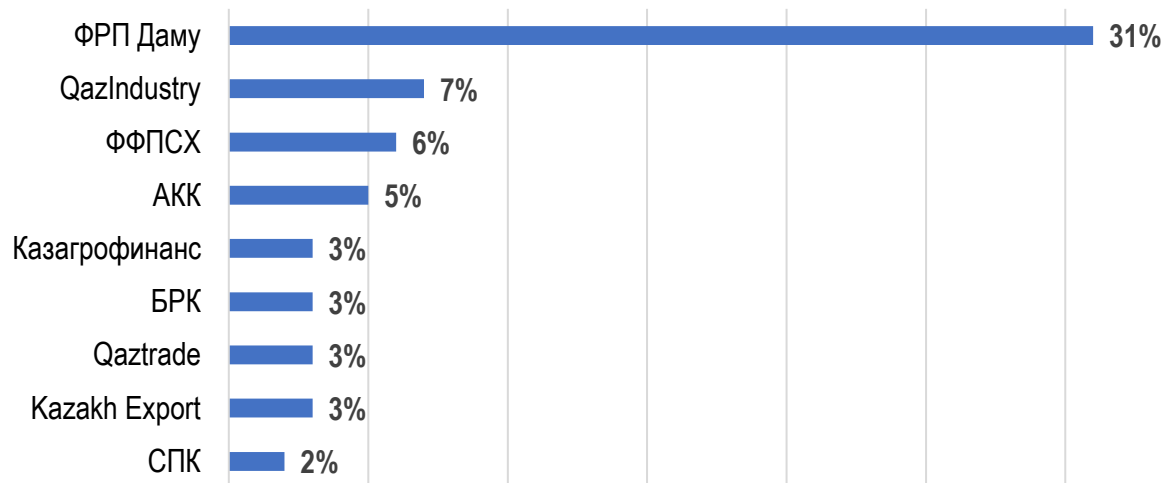
Иные отмеченные проблемы:

- Недоступность кредитования в районах и моногородах
- Непризнание залогом имущества на территории СЭЗ, ИЗ
- Невозможность кредитования производства военной техники

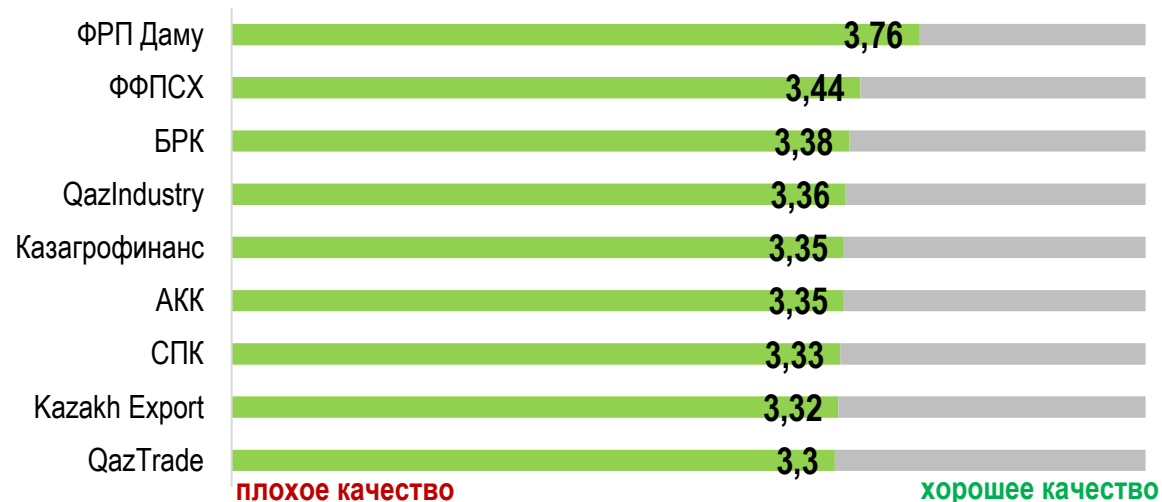
Институты развития

45% респондентов отметили, что пользовались услугами национальных институтов развития

Доля респондентов, воспользовавшихся услугами институтов развития



Оценка качества оказания услуг институтами развития



94% респондентов, получавших меры государственной поддержки, отметили, что сталкивались с трудностями в процессе

Проблемы при получении МГП

Доля респондентов

▪ Большой пакет документов / Бюрократия	-	53%
▪ Долгие сроки рассмотрения	-	49%
▪ Недостаточное информирование о мерах поддержки (условия, требования, операторы и пр.)	-	27%
▪ Низкий уровень консультативной помощи	-	18%
▪ Недостаточная обеспеченность финансовыми средствами операторов	-	16%

Проблемы в регулируемых закупках

участие в закупках, %

проблемы в закупках (% респондентов-участников закупок)

Отрасль	Кол-во респондентов	участие в закупках, %			проблемы в закупках (% респондентов-участников закупок)				
		Да	Нет	Нет проблем	Предпочтение заказчиками импорт. продукции	Демпинг поставщ. импорт. продукции	Затягивание приемки или оплаты	Некорректное применение кодов ЕНС ТРУ	Необоснованное отклонение
ВСЕГО	1 245	29%	71%	15%	28%	27%	27%	25%	21%
Пр-во проч. изделий	270	24%	76%	8%	36%	31%	34%	20%	30%
Пр-во продуктов питания и напитков	252	10%	90%	12%	15%	12%	19%	23%	27%
Легкая промыш.	195	40%	60%	14%	31%	29%	22%	32%	12%
Пр-во строймат.	139	24%	76%	12%	12%	15%	45%	18%	33%
Машиностроение	86	71%	29%	20%	39%	26%	26%	30%	18%
Мебельная пром.	77	14%	86%	27%	18%	18%	27%	27%	9%
Полиграфия	54	37%	63%	25%	0%	25%	15%	15%	15%
Химическая пром.	46	57%	43%	8%	35%	27%	27%	23%	31%
Металлургия и металлообработка	43	47%	53%	5%	40%	45%	35%	35%	20%
Деревообраб. пром.	30	10%	90%	0%	0%	0%	33%	33%	33%
Фармацевтика	23	43%	57%	10%	30%	50%	30%	0%	20%
Нефтепереработка	22	45%	55%	50%	10%	10%	0%	20%	0%
Пр-во мед. изделий	8	25%	75%	50%	50%	50%	0%	50%	0%

Наибольшая доля предприятий-участников закупок относится к отраслям **машиностроения, химической пром., металлургии и металлообработки.**

Респонденты (≈8%) также отметили следующие проблемы:

- Отсутствие обязательного аванса для ОТП
- Приоритет инвалидов организаций
- Некорректные требования в тех. спецификациях
- Низкая закупочная цена

Наибольшее количество проблем отмечают участники закупок в **деревообрабатывающей пром., (100%), металлургии и металлообработке (95%), химической пром. и пр-ве прочих изделий (по 92%), фармацевтике (90%), пр-ве продуктов питания и стройматериалов (по 88%)**

Проблемы при экспорте и барьеры для начала экспортной деятельности

222 экспортера (**18%** респондентов)

Отрасль	Всего	Экспортер	Не экспортер
ВСЕГО	1 245	18%	82%
Производство прочих готовых изделий	270	15%	85%
Производство продуктов питания и напитков	252	14%	86%
Легкая промышленность	195	20%	80%
Производство стройматериалов	139	13%	87%
Машиностроение	86	35%	65%
Мебельная промышленность	77	8%	92%
Полиграфия и воспроизведение записанных материалов	54	4%	96%
Химическая промышленность	46	28%	72%
Металлургия и металлообработка	43	40%	60%
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промыш.	30	23%	77%
Фармацевтическая промышленность	23	17%	83%
Нефтехимия и нефтепереработка	22	32%	68%
Производство медицинских изделий и оборудования	8	38%	63%

Респонденты (≈2%) также отметили следующие меры:

- Эффективный и полный возврат НДС
- Субсидирование закупа оборудования для маркировки
- Повышение доступности сырья
- Отмена подтверждения в налоговом органе РК при экспорте продукции в РФ

97% респондентов-экспортеров отметили проблемы при экспорте

Основные проблемы экспортеров



Респонденты (<1%) также отметили следующие проблемы:

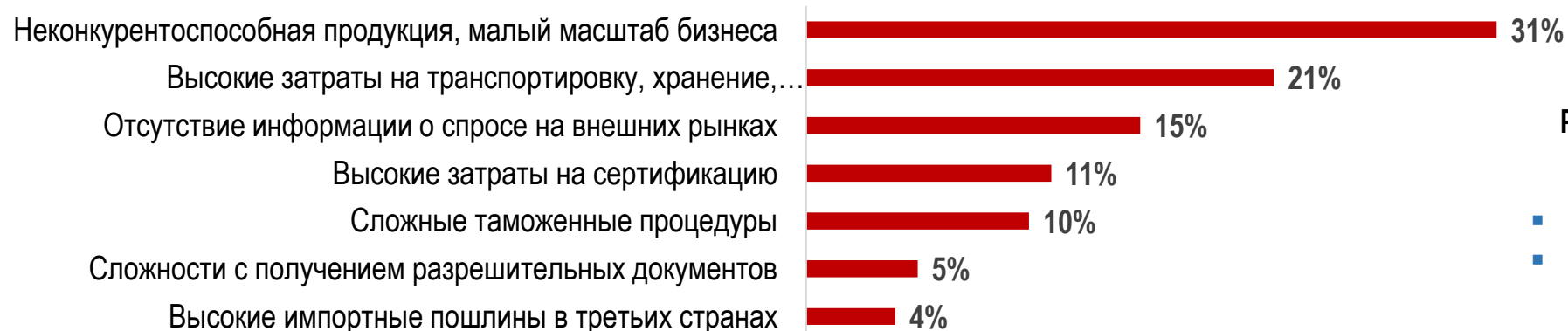
- Проблемы с согласованием ж/д поставок в КНР
- Конвенционные запреты на отгрузку продукции
- Высокие затраты на сервисное обслуживание продукции за рубежом

Необходимые меры поддержки экспортеров:

- Возмещение транспортных затрат экспортеров **46%**
- Поиск потенциальных иностранных покупателей, вкл. предварительный контакт и проверку интереса **43%**
- Льготные кредиты для экспортеров **32%**
- Возмещение иных затрат экспортеров (участие в ярмарках, выставках и т.д.) **25%**
- Страховые инструменты для экспортеров **17%**
- Льготы на аренду складских помещений **14%**

Проблемы при экспорте и барьеры для начала экспортной деятельности

Основные факторы, препятствующие началу экспортных поставок для неэкспортеров



Респонденты (<1%) также отметили следующие проблемы:

- Проблемы с доступом на рынок РФ
- Высокая себестоимость продукции

Необходимые меры поддержки для начала экспорта:

▪ Поиск потенциальных иностранных покупателей (<i>вкл. предварительный контакт и проверку интереса</i>)	33%
▪ Льготные кредиты на поддержку экспорта	27%
▪ Логистическое и таможенное сопровождение	22%
▪ Финансовая поддержка при сертификации товаров	18%
▪ Детальная информация о барьерах и требованиях к товарам в странах импорта	16%
▪ Правовая поддержка экспортеров (<i>подготовка экспортных контрактов, консультации по охране товарного знака за рубежом и т.д.</i>)	14%
▪ Тематические учебные курсы, пособия, семинары	10%

Респонденты (≈2%) также отметили следующие меры:

- Эффективный и полный возврат НДС
- Налоговые льготы (КПН, НДС и пр.)
- Снижение цен на сырье

Меры поддержки для повышения конкурентоспособности предприятий

78% респондентов отметили, что **нуждаются в мерах государственной поддержки** для дальнейшего повышения конкурентоспособности предприятия

Топ востребованных мер государственной поддержки



Респонденты ($\approx 1\%$) также отметили следующие меры:

- Освобождение от уплаты НДС и КППН, таможенных пошлин
- Возмещение транспортных затрат
- Повышение квалификации кадров (обучение)
- Субсидирование стоимости сырья (или регулирование, введение экспортных таможенных пошлин)
- Гранты на приобретение техники или технологическое развитие

Доступность и качество инфраструктуры в разрезе отраслей

Отрасль	Кол-во респондентов	Электричество	Водоснабжение	Газоснабжение	Теплоснабжение	Связь и интернет	Дороги	Среднее значение
ИТОГО	1 245	4,01	3,92	3,20	3,62	3,69	3,42	3,64
Производство прочих готовых изделий	270	3,93	3,85	3,22	3,63	3,70	3,56	3,65
Производство продуктов питания и напитков	252	3,91	3,85	3,25	3,56	3,59	3,33	3,58
Легкая промышленность	195	4,04	4,06	3,45	3,95	3,83	3,74	3,84
Производство стройматериалов	139	4,01	3,95	3,29	3,63	3,73	3,23	3,64
Машиностроение	86	4,27	4,08	3,10	3,57	3,91	3,43	3,73
Мебельная промышленность	77	4,05	3,58	2,60	3,00	3,45	3,08	3,29
Полиграфия и воспроизведение записанных материалов	54	3,93	4,07	2,69	3,78	3,59	3,56	3,60
Химическая промышленность	46	4,11	4,11	3,35	3,83	3,76	3,24	3,73
Металлургия и металлообработка	43	4,26	4,19	3,07	3,60	3,77	3,16	3,67
Деревообрабатывающая, целлюлозно-бумажная промыш.	30	4,07	3,50	2,27	2,87	3,43	3,23	3,23
Фармацевтическая промышленность	23	4,09	3,70	3,17	2,91	3,09	2,57	3,25
Нефтехимия и нефтепереработка	22	4,50	4,64	3,82	4,32	4,32	4,09	4,28
Производство медицинских изделий и оборудования	8	3,63	3,50	4,25	3,25	3,75	3,25	3,60

Респонденты оценивали **доступность и качество инфраструктуры по 5-балльной шкале**, где 1 - "низкий уровень доступности/качества"; 5 - "высокий уровень доступности/качества"

- Отмечается относительно **низкая доступность и качество газоснабжения, дорог и теплоснабжения**
- Отмечается относительно **высокая доступность и качество электро-, и водоснабжения**
- Наиболее **высокий уровень** доступности и качества инфраструктуры наблюдается в отраслях **нефтепереработки, легкой промышленности**
- Наиболее **низкий уровень** доступности и качества инфраструктуры наблюдается в отраслях **деревообрабатывающей, мебельной и фармацевтической пром.**

Доступность и качество инфраструктуры в разрезе регионов

Регион	Кол-во респондентов	Электричество	Водоснабжение	Газоснабжение	Теплоснабжение	Связь и интернет	Дороги	Среднее значение
ИТОГО	1 245	4,01	3,92	3,20	3,62	3,69	3,42	3,64
г. Нур-Султан	259	3,84	3,83	2,99	3,81	3,76	3,59	3,64
Алматинская	114	4,19	3,81	3,08	3,67	3,69	3,32	3,63
г. Алматы	111	3,87	3,97	3,47	3,59	3,79	3,59	3,71
Мангистауская	109	3,91	3,90	3,98	3,93	3,85	3,78	3,89
Карагандинская	90	4,08	3,86	2,12	3,12	3,63	3,29	3,35
ВКО	67	4,00	3,72	2,12	3,15	3,45	3,03	3,24
г. Шымкент	66	3,92	4,21	3,86	3,68	3,76	3,47	3,82
ЗКО	57	4,02	3,77	3,81	3,60	3,37	2,98	3,59
Кызылординская	54	3,93	4,00	3,65	3,72	3,78	3,69	3,79
Павлодарская	50	4,30	4,08	2,44	3,72	4,02	3,60	3,69
Туркестанская	48	3,88	3,65	3,10	2,81	3,35	3,25	3,34
Актюбинская	46	3,89	3,89	3,74	3,70	3,41	2,67	3,55
Жамбылская	43	4,16	4,09	3,81	3,65	3,60	3,37	3,78
Костанайская	41	4,27	3,85	3,34	3,22	3,46	3,27	3,57
Атырауская	31	4,39	4,29	4,32	4,35	3,90	3,84	4,18
Акмолинская	30	4,50	4,53	2,53	3,83	3,77	2,97	3,69
СКО	29	4,45	4,38	2,72	3,38	3,76	3,45	3,69

Респонденты оценивали доступность и качество инфраструктуры по 5-балльной шкале, где 1 - "низкий уровень доступности/качества"; 5 - "высокий уровень доступности/качества"

- Наиболее **высокий уровень** доступности и качества инфраструктуры наблюдается в **Атырауской, Мангистауской обл. и г. Шымкент**
- Наиболее **низкий уровень** доступности и качества инфраструктуры наблюдается в **Восточно-Казахстанской, Туркестанской и Карагандинской областях**

Доступность кадров в разрезе отраслей

Отрасль	Кол-во респондентов	Инженерно-технические кадры	Квалифицированные рабочие (токари, механизаторы, трактористы и др.)	Административно-управленческие кадры	Кадры отдела продаж (в т.ч. маркетологи)	Вспомогательный персонал (секретари, охрана, клининг и др.)	Среднее значение
ИТОГО	1 245	3,22	3,21	3,54	3,45	3,61	3,41
Пр-во проч. изделий	270	3,50	3,55	3,65	3,59	3,69	3,60
Пр-во продуктов питания и напитков	252	3,24	3,18	3,54	3,40	3,56	3,38
Легкая промыш.	195	3,19	3,21	3,54	3,42	3,51	3,37
Пр-во строймат.	139	3,14	3,17	3,59	3,48	3,73	3,42
Машиностроение	86	3,01	2,91	3,66	3,58	3,93	3,42
Мебельная пром.	77	2,61	2,45	2,84	2,95	2,92	2,76
Полиграфия	54	3,22	3,28	3,37	3,31	3,48	3,33
Химическая пром.	46	3,07	3,02	3,67	3,41	3,59	3,35
Металлургия и металлообработка	43	3,30	3,19	3,56	3,53	3,93	3,50
Деревообраб. пром.	30	2,77	2,97	3,43	3,00	3,37	3,11
Фармацевтика	23	2,78	2,87	3,09	3,39	3,61	3,15
Нефтепереработка	22	4,18	4,45	4,41	4,36	4,55	4,39
Пр-во мед. изделий	8	3,75	3,75	3,88	3,50	3,88	3,75

Респонденты оценивали **доступность кадров по 5-балльной шкале**, где 1 - "бизнес испытывает острую нехватку кадров"; 5 - "нет проблем с нехваткой кадров"

- Отмечается **низкая доступность инженерно-технических кадров и квалифицированных рабочих**
- Наиболее **высокий уровень** доступности кадров наблюдается в отраслях **нефтепереработки, пр-ва медицинских изделий и оборудования и пр-ва прочих готовых изделий**
- Наиболее **низкий уровень** доступности кадров наблюдается в отраслях **мебельной пром., деревообработки, фармацевтики и химической пром.**

Доступность кадров в разрезе регионов

Регион	Кол-во респондентов	Инженерно-технические кадры	Квалифицированные рабочие (токари, механизаторы, трактористы и др.)	Административно-управленческие кадры	Кадры отдела продаж (в т.ч. маркетологи)	Вспомогательный персонал (секретари, охрана, клининг и др.)	Среднее значение
ИТОГО	1 245	3,22	3,21	3,54	3,45	3,61	3,41
г. Нур-Султан	259	3,18	3,25	3,53	3,25	3,64	3,37
Алматинская	114	3,25	3,26	3,53	3,54	3,56	3,43
г. Алматы	111	3,26	3,21	3,36	3,35	3,43	3,32
Мангистауская	109	3,79	3,80	3,88	3,86	3,91	3,85
Карагандинская	90	3,33	3,14	3,68	3,57	3,59	3,46
ВКО	67	2,54	2,76	3,12	3,24	3,30	2,99
г. Шымкент	66	3,29	3,14	3,71	3,58	3,74	3,49
ЗКО	57	2,98	3,16	3,30	3,44	3,68	3,31
Кызылординская	54	3,50	3,70	3,76	3,72	3,76	3,69
Павлодарская	50	3,08	3,14	3,62	3,58	3,64	3,41
Туркестанская	48	3,04	3,00	3,42	3,42	3,54	3,28
Актюбинская	46	2,87	2,96	3,30	3,20	3,28	3,12
Жамбылская	43	3,44	3,30	3,60	3,33	3,72	3,48
Костанайская	41	3,02	2,78	3,15	3,15	3,17	3,05
Атырауская	31	3,77	3,58	4,06	3,94	3,97	3,86
Ақмолинская	30	3,00	2,77	3,90	3,63	3,90	3,44
СКО	29	2,72	2,55	3,34	3,14	3,52	3,06

Респонденты оценивали доступность кадров по 5-балльной шкале, где 1 - "бизнес испытывает острую нехватку кадров"; 5 - "нет проблем с нехваткой кадров"

- Наиболее **высокий уровень** доступности кадров наблюдается в **Атырауской, Мангистауской и Кызылординской областях**

- Наиболее **низкий уровень** доступности кадров наблюдается в **Восточно-Казахстанской, Костанайской и Северо-Казахстанской областях**

III. Анализ состояния и перспектив развития сельского хозяйства

Влияние пандемии на занятость и состояние бизнеса в разрезе регионов

РЕГИОН	Количество респондентов, ед.					Количество работников, чел.				Состояние бизнеса, %				
	всего	крупный	средний	малый	микро	до пандемии	на сегодня	разница, чел.	разница, %	закрыт	на грани закрытия	смена ниши	убытки	без убытков
ВСЕГО	1 890	4	45	74	1 767	13 882	13 595	-287	-2%	3%	8%	1%	39%	49%
Акмолинская	93		6	10	77	1 668	1 568	-100	-6%	1%	5%	2%	27%	65%
Актюбинская	254			1	253	803	587	-216	-27%	2%	6%	2%	54%	36%
Алматинская	150		2	1	147	554	508	-46	-8%	7%	3%	0%	41%	49%
Атырауская	26		2		24	261	248	-13	-5%	4%	0%	0%	27%	69%
ВКО	194	1	6	6	181	1 481	1 386	-95	-6%	2%	8%	1%	43%	47%
г. Алматы	3		2		1	203	203	0	0%	0%	33%	0%	67%	0%
г. Нур-Султан	12				12	21	22	1	5%	0%	0%	0%	67%	33%
г. Шымкент	8			1	7	51	45	-6	-12%	0%	0%	0%	50%	50%
Жамбылская	165		5	8	152	1 034	946	-88	-9%	2%	4%	1%	34%	59%
ЗКО	156		1	5	150	689	534	-155	-22%	2%	4%	0%	53%	40%
Карагандинская	162			6	156	328	299	-29	-9%	5%	22%	0%	27%	46%
Костанайская	147		5	14	128	1 181	1 197	16	1%	0%	2%	1%	35%	62%
Кызылординская	129	3	1	3	122	2 342	3 072	730	31%	6%	10%	1%	27%	56%
Мангистауская	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Павлодарская	133			4	129	360	330	-30	-8%	2%	5%	3%	42%	49%
СКО	117		13	15	89	2 181	2 194	13	1%	3%	3%	0%	19%	76%
Туркестанская	141		2		139	725	456	-269	-37%	4%	31%	4%	38%	23%

- Из опрошенных **1 890** предприятий на крупный бизнес приходится **0,2%**, средний - **2%**, малый и микро – **93%**.
- В целом по РК наблюдается **снижение количества работников на 2%** при сравнении с периодом до пандемии. Наибольшее сокращение – в Туркестанской (-37%), Актюбинской обл. (-27%), ЗКО (-22%). Отдельные регионы показывают **рост количества работников** (Кызылординская обл. + 31%, г. Нур-Султан + 5%).
- **3%** респондентов отмечают **закрытие бизнеса** (*7% респондентов в Алматинской обл.*), **8%** - **на грани закрытия** (*31% в Туркестанской обл.*), **3%** - **смену рыночной ниши**, **39%** - **убытки** (*54% в Актюбинской обл.*), **49%** - **отсутствие убытков** (*76% в СКО*).

Анализ изменения доходов и себестоимости производств

Влияние пандемии на уровень доходов бизнеса



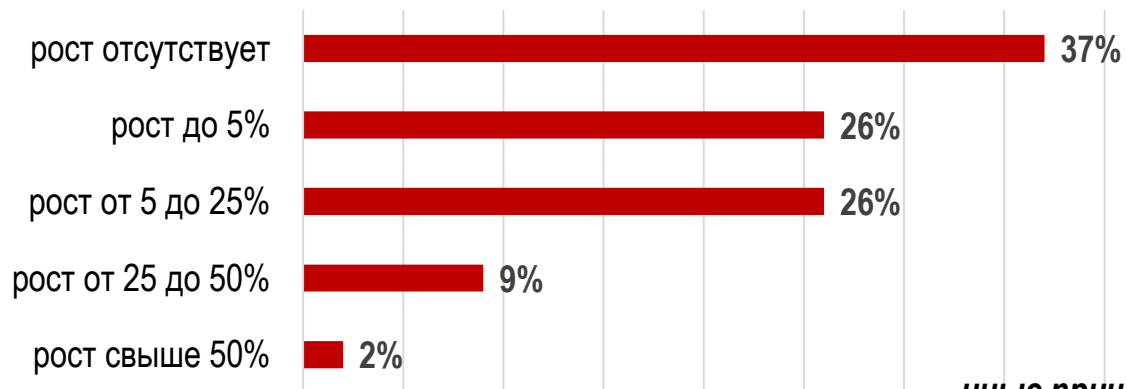
- **55%** респондентов отметили снижение уровня доходов по сравнению с периодом до начала пандемии

Регионы с наибольшей долей пострадавших предприятий (% респондентов, отметивших снижение доходов):

- **80%** респондентов в **Туркестанской обл.**
- **71%** респондентов в **ЗКО**
- **65%** респондентов в **Атырауской обл.**
- **61%** респондентов в **Актюбинской обл.**

здесь и далее без учета городов республиканского значения ввиду малого кол-ва бизнеса

Уровень роста себестоимости производств за последний год



- **63%** респондентов отметили рост себестоимости производства

Основные причины роста себестоимости

- Рост цен на местные сырье и комплектующие **39%**
- Рост цен на горюче-смазочные материалы **38%**
- Рост тарифов на перевозки **15%**
- Рост цен на импортные сырье и комплектующие **13%**
- Рост тарифов на электроэнергию **11%**
- Рост тарифов на иные коммунальные услуги **10%**

иные причины: рост ФОТ, проблемы с инфраструктурой, изменение климата, нехватка земель

Больше всего увеличение себестоимости (на уровне >5%) отмечается в **Атырауской обл. (65%)**, **СКО (62%)**, **Костанайской обл. (54%)**

Загрузка мощностей, износ оборудования и применение НИОКР

Регион	Кол-во респондентов	Ср. загрузка мощностей	Износ оборудования			Применение НИОКР		
			Хор.	Част. износ	Крайн. износ	Собств.	Сторон.	Нет
ВСЕГО	1 890	57%	32%	53%	15%	6%	2%	92%
Акмолинская	93	73%	32%	57%	11%	3%	5%	91%
Актюбинская	254	54%	38%	54%	8%	3%	1%	96%
Алматинская	150	38%	32%	56%	12%	5%	1%	94%
Атырауская	26	61%	19%	77%	4%	0%	8%	92%
ВКО	194	59%	23%	62%	14%	3%	2%	95%
г. Алматы	3	18%	33%	33%	33%	0%	33%	67%
г. Нур-Султан	12	51%	17%	58%	25%	8%	0%	92%
г. Шымкент	8	76%	13%	87%	0%	13%	0%	88%
Жамбылская	165	60%	28%	64%	8%	4%	2%	94%
ЗКО	156	57%	27%	61%	12%	1%	2%	97%
Карагандинская	162	38%	33%	41%	27%	3%	2%	95%
Костанайская	147	68%	37%	51%	12%	3%	1%	96%
Кызылординская	129	42%	66%	22%	12%	23%	4%	73%
Павлодарская	133	61%	31%	52%	17%	3%	2%	95%
СКО	117	90%	21%	50%	29%	1%	7%	92%
Туркестанская	141	50%	17%	53%	30%	19%	3%	78%

Наибольший износ оборудования отмечают сельхозтоваропроизводители **Туркестанской, Северо-Казахстанской, Атырауской, Восточно-Казахстанской областей**

92% респондентов указало, что **не проводит и не заказывает НИОКР**

23% респондентов отметили **высокую загрузку производства**

Основные причины низкой загрузки производства

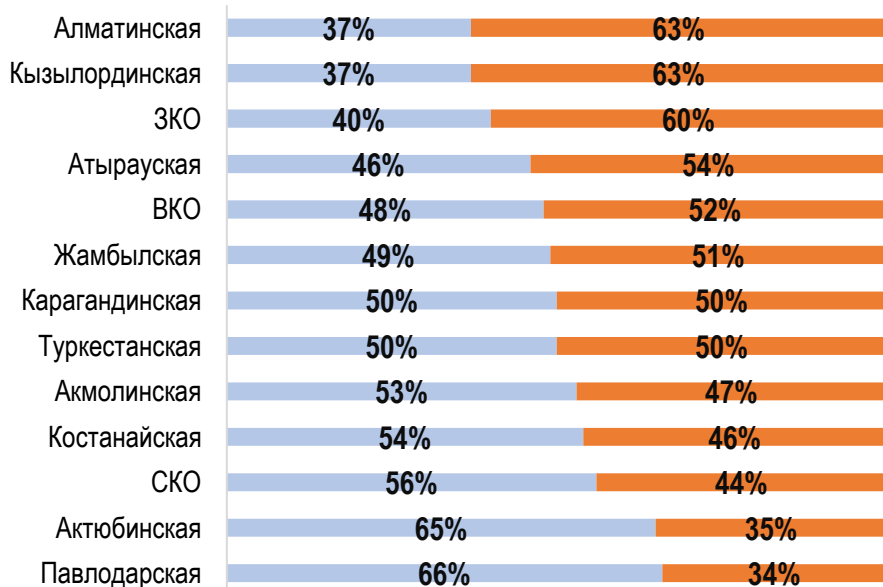
- Рост себестоимости **41%**
- Отсутствие сбыта **23%**
- Отсутствие сырья **20%**

иные причины: низкая реализация в связи с ограничениями, изменения в регулировании, рост цен на корма, нехватка кадров, отсутствие доступных оборотных средств, нехватка сельхозземель, заболевания скота, нехватка поливной воды, засуха

Доступность финансирования

49% респондентов отметили, что **не имеют действующих кредитов**

- Наименьшая доля СХТП имеющих кредиты в Алматинской, Кызылординской, ЗКО, Атырауской, ВКО, Жамбылской областях



Действующие кредиты по видам:

Вид кредита	Доля от всех кредитов	Средняя % ставка	Основной интервал % ставок
Бизнес-кредит	72%	10%	6%-11%
Потребительский кредит	31%	22%	6%-31%
Лизинг	2%	15%	9%-17%

- Бизнес-кредиты в основном представлены льготными кредитами (от 6%) в рамках гос. программ
- Около **трети** имеющихся кредитов составляют **потреб. кредиты** с более высокими ставками вознаграждения

30% респондентов имеют потребность в оборотных средствах:

Общая сумма потребности:
21,6 млрд. тенге

Средний чек:
38,4 млн. тенге

30% респондентов имеют потребность в займах на инвестиционные цели:

Общая сумма потребности:
51,7 млрд. тенге

Средний чек:
92,5 млн. тенге

Основные проблемы, препятствующие кредитованию

- | | |
|--|------------|
| ▪ Нехватка залогового обеспечения | 25% |
| ▪ Отсутствие залогового обеспечения | 24% |
| ▪ Высокие ставки по кредитам | 15% |
| ▪ Испорченная кредитная история | 12% |
| ▪ Невозможность обслуживания кредита из-за спада доходов | 8% |
| ▪ Высокий уровень кредитной нагрузки по имеющимся кредитам | 8% |

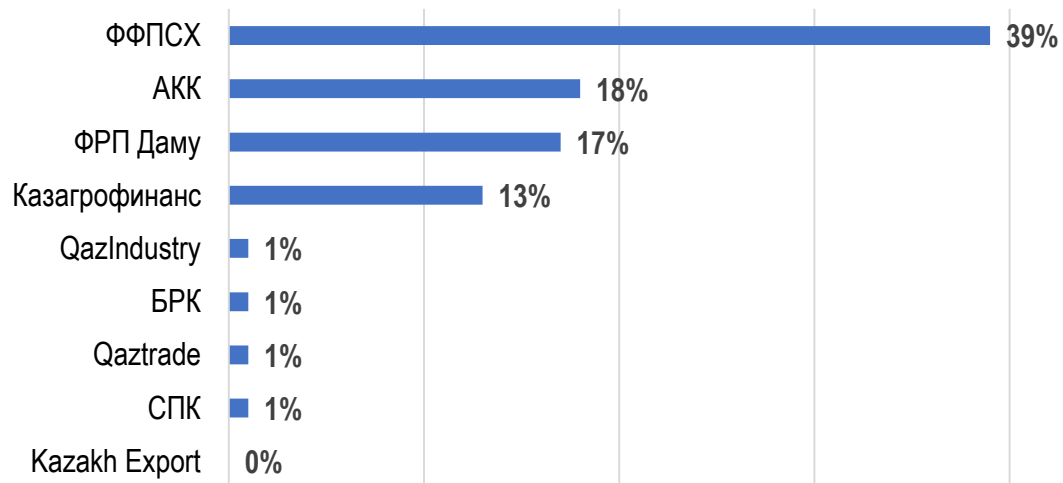
Иные отмеченные проблемы:

- Недостаточное обеспечение финансовыми средствами операторов
- Не субсидируется процентная ставка по лизингу
- Невозможность кредитования из-за пенсионного возраста

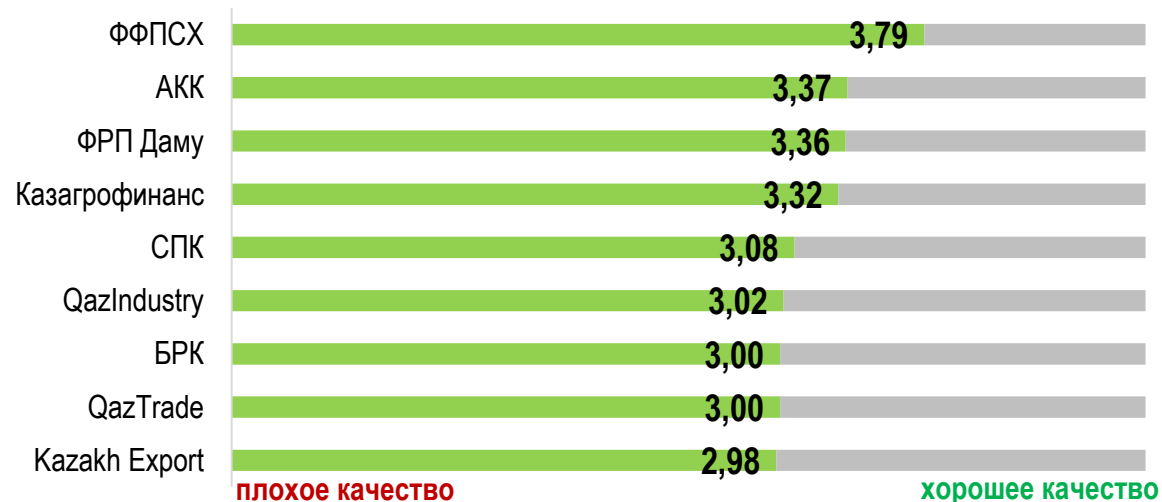
Институты развития

71% респондентов отметили, что пользовались услугами национальных институтов развития

Доля респондентов, воспользовавшихся услугами институтов развития



Оценка качества оказания услуг институтами развития



97% респондентов, получавших меры государственной поддержки, отметили, что сталкивались с трудностями в процессе

Проблемы при получении МГП

Доля респондентов

▪ Долгие сроки рассмотрения	-	53%
▪ Большой пакет документов / Бюрократия	-	53%
▪ Недостаточная обеспеченность финансовыми средствами операторов	-	13%
▪ Недостаточное информирование о мерах поддержки (условия, требования, операторы и пр.)	-	10%
▪ Низкий уровень консультативной помощи	-	5%

- иные проблемы:**
- высокие требования к залогам;
 - некорректная работа ИС Колдау

Проблемы при сбыте на внутреннем рынке

Группы
потребителей



Население
90%

Бизнес
18%

Гос.учреждения
3%

Недропользователи
3%

Квазигоссектор
1%

Регион	Кол-во респондентов	Проблемы отсутствуют	Доступ к торговой инфраструктуре	Контрафакт / контрабанда	Демпинг импорт. товаров
ВСЕГО	1 890	74%	16%	8%	6%
Акмолинская	93	71%	19%	2%	9%
Актюбинская	254	83%	4%	3%	11%
Алматинская	150	80%	15%	5%	4%
Атырауская	26	54%	38%	0%	12%
ВКО	194	77%	16%	6%	4%
г. Алматы	3	67%	0%	33%	33%
г. Нур-Султан	12	75%	8%	17%	0%
г. Шымкент	8	63%	25%	0%	13%
Жамбылская	165	82%	12%	4%	3%
ЗКО	156	72%	21%	13%	4%
Карагандинская	162	73%	16%	12%	6%
Костанайская	147	74%	18%	3%	3%
Кызылординская	129	78%	16%	8%	3%
Павлодарская	133	70%	17%	8%	4%
СКО	117	84%	9%	2%	8%
Туркестанская	141	40%	33%	35%	12%

Респонденты (≈1%) также отметили следующие проблемы:

- Увеличение себестоимости продукции
- Проблемы с реализацией в связи с ограничениями
- Проблемы с логистикой
- Регулирование цен на СЗПТ

Наибольшее количество проблем при сбыте отмечает бизнес в **Туркестанской (60%), Атырауской (46%), Павлодарской (30%)** областях.

Проблемы при экспорте и барьеры для начала экспортной деятельности

95 экспортеров (5% респондентов)

Регион	Всего	Экспортер	Не экспортер
ВСЕГО	1 890	5%	95%
Акмолинская область	93	9%	91%
Актюбинская область	254	1%	99%
Алматинская область	150	5%	95%
Атырауская область	26	8%	92%
Восточно-Казахстанская область	194	6%	94%
г. Алматы	3	67%	33%
г. Нур-Султан	12	0%	100%
г. Шымкент	8	25%	75%
Жамбылская область	165	8%	92%
Западно-Казахстанская область	156	2%	98%
Карагандинская область	162	3%	97%
Костанайская область	147	3%	97%
Кызылординская область	129	18%	82%
Павлодарская область	133	3%	97%
Северо-Казахстанская область	117	0%	100%
Туркестанская область	141	4%	96%

96% респондентов-экспортеров отметили проблемы при экспорте

Основные проблемы экспортеров

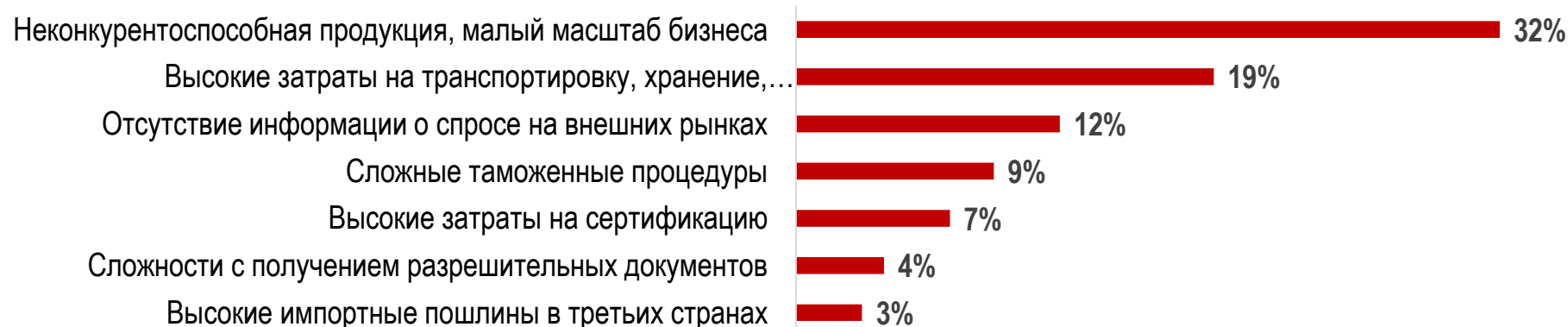


Необходимые меры поддержки экспортеров:

- Льготные кредиты для экспортеров **39%**
- Льготы на аренду складских помещений **29%**
- Возмещение транспортных затрат экспортеров **28%**
- Поиск потенциальных иностранных покупателей, вкл. предварительный контакт и проверку интереса **27%**
- Страховые инструменты для экспортеров **15%**
- Возмещение иных затрат экспортеров (участие в ярмарках, выставках и т.д.) **13%**

Проблемы при экспорте и барьеры для начала экспортной деятельности

Основные факторы, препятствующие началу экспортных поставок для неэкспортеров



40% респондентов-неэкспортеров не заинтересованы в начале экспортных поставок

Необходимые меры поддержки для начала экспорта:

▪ Поиск потенциальных иностранных покупателей (<i>вкл. предварительный контакт и проверку интереса</i>)	29%
▪ Льготные кредиты на поддержку экспорта	27%
▪ Логистическое и таможенное сопровождение	19%
▪ Финансовая поддержка при сертификации товаров	17%
▪ Подготовка детализированной информации о странах импорта для казахстанских экспортеров	16%
▪ Правовая поддержка экспортеров (<i>подготовка экспортных контрактов, консультации по охране товарного знака за рубежом и т.д.</i>)	13%
▪ Тематические учебные курсы, пособия, семинары	8%
▪ Детальная информация о барьерах и требованиях к товарам в странах импорта	7%

Респонденты (≈2%) также отметили следующие меры:

- Льготные кредиты на увеличение поголовья
- Консультации по доступу на иностранные интернет-платформы

Меры поддержки для повышения конкурентоспособности предприятий

76% респондентов отметили, что **нуждаются в мерах государственной поддержки** для дальнейшего повышения конкурентоспособности предприятия

Топ востребованных мер государственной поддержки



Респонденты ($\approx 2\%$) также отметили следующие меры:

- Предоставление субсидий (в т.ч. на ГСМ, корма, удобрения)
- Выделение достаточных средств в рамках действующих мер поддержки бизнеса
- Отмена утилизационного сбора
- Предоставление земельных участков
- Гранты на приобретение техники
- Расширение перечня оборудования для инвест. субсидий
- Увеличение доли инвест. субсидий до 50%

Доступность и качество инфраструктуры в разрезе регионов

Регион	Кол-во респондентов	Электричество	Водоснабжение	Газоснабжение	Теплоснабжение	Связь и интернет	Дороги	Среднее значение
ИТОГО	1 890	3,80	3,47	2,57	2,83	3,07	2,92	3,11
Акмолинская	93	4,13	3,81	1,96	2,39	2,91	2,61	2,97
Актюбинская	254	4,28	4,06	3,65	3,71	3,69	3,62	3,83
Алматинская	150	3,65	3,44	2,38	3,10	3,32	3,13	3,17
Атырауская	26	4,00	3,73	3,77	3,65	3,27	2,73	3,53
ВКО	194	3,52	2,88	1,65	1,96	2,68	2,30	2,50
г. Алматы	3	4,33	4,00	3,33	4,33	3,00	4,33	3,89
г. Нур-Султан	12	3,83	3,58	2,92	3,58	2,92	2,83	3,28
г. Шымкент	8	3,50	2,75	2,75	2,13	2,50	2,88	2,75
Жамбылская	165	4,16	3,92	3,89	3,68	3,68	3,60	3,82
ЗКО	156	3,40	3,19	3,08	3,00	2,64	2,68	3,00
Карагандинская	162	3,20	2,96	1,32	1,84	2,56	2,38	2,38
Костанайская	147	3,85	3,11	2,03	2,25	2,56	2,22	2,67
Кызылординская	129	3,27	3,67	2,67	3,20	3,21	3,40	3,24
Павлодарская	133	4,08	3,80	2,46	2,74	3,53	3,45	3,34
СКО	117	4,62	3,76	2,09	2,68	3,37	2,89	3,23
Туркестанская	141	3,46	3,06	2,48	2,68	2,46	2,45	2,77

Респонденты оценивали **доступность и качество инфраструктуры по 5-балльной шкале**, где **1** - "низкий уровень доступности/качества"; **5** - "высокий уровень доступности/качества"

- Наиболее **высокий уровень** доступности и качества инфраструктуры наблюдается в **Актюбинской, Жамбылской, Атырауской и Павлодарской обл.**
- Наиболее **низкий уровень** доступности и качества инфраструктуры наблюдается в **Карагандинской, Восточно-Казахстанской и Костанайской областях**

Доступность кадров в разрезе регионов

Регион	Кол-во респондентов	Инженерно-технические кадры	Квалифицированные рабочие (токари, механизаторы, трактористы и др.)	Административно-управленческие кадры	Кадры отдела продаж (в т.ч. маркетологи)	Вспомогательный персонал (секретари, охрана, клининг и др.)	Среднее значение
ИТОГО	1 890	2,89	3,02	3,17	3,08	3,15	3,06
Акмолинская	93	3,02	2,98	3,20	3,13	3,26	3,12
Актюбинская	254	2,77	2,89	3,37	3,36	3,42	3,16
Алматинская	150	3,26	3,25	3,48	3,33	3,51	3,37
Атырауская	26	3,54	3,65	3,92	3,92	4,12	3,83
ВКО	194	2,87	3,03	3,34	3,19	3,34	3,15
г. Алматы	3	3,00	4,00	3,67	3,67	4,33	3,73
г. Нур-Султан	12	3,25	3,25	3,42	3,42	3,42	3,35
г. Шымкент	8	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Жамбылская	165	3,24	3,33	3,40	3,27	3,60	3,37
ЗКО	156	2,67	2,97	2,87	2,83	2,75	2,82
Карагандинская	162	2,50	2,54	2,57	2,52	2,59	2,55
Костанайская	147	2,25	2,36	2,55	2,36	2,58	2,42
Кызылординская	129	2,97	3,12	3,47	3,30	3,11	3,19
Павлодарская	133	2,70	3,18	2,74	2,74	2,61	2,79
СКО	117	3,62	3,74	3,95	3,77	3,83	3,78
Туркестанская	141	2,91	2,94	2,94	2,88	2,84	2,90

Респонденты оценивали доступность кадров по 5-балльной шкале, где 1 - "бизнес испытывает острую нехватку кадров"; 5 - "нет проблем с нехваткой кадров"

- Наиболее **высокий уровень** доступности кадров наблюдается в **Атырауской, Северо-Казахстанской и Жамбылской областях**

- Наиболее **низкий уровень** доступности кадров наблюдается в **Костанайской, Карагандинской и Павлодарской областях**